

Lublin, 16 listopada 2009 r.

Wnoszący protest

Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie SA z siedzibą w Warszawie

Al. Jana Pawła II 24, 00-133 Warszawa

Reprezentowany przez:

1. Barbarę Litak-Zarębską - Dyrektora Oddziału PZU Życie S.A. w Lublinie
2. Pawła Bartkowicza - Dyrektora ds. Klienta Korporacyjnego

Zamawiający

Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki
Komunalnej Sp. z o.o. we Włodawie



PROTEST

wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie Spółka Akcyjna, Al. Jana Pawła II 24, 00-133 Warszawa, składa protest w postępowaniu prowadzonym przez w/w Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego oznaczonego sygnaturą ZP/PN-2/09, data zamieszczenia 10.11.2009 r. na „Usługę dobrowolnego grupowego ubezpieczenia na życie dla pracowników Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. we Włodawie oraz członków ich rodzin”.

Wnoszący protest powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu w dniu 12.11.2009 roku. Protest zostaje złożony w terminie 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia.

Protest zostaje wniesiony wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Postępowanie Zamawiającego narusza w szczególności przepisy:

- a) art. 17 ust. 1 pkt 4) w zw. z art. 21 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych,

Dyrektor
ds. Klienta Korporacyjnego

Paweł Bartkowicz

Dyrektor
Oddziału PZU Życie SA w Lublinie

Barbara Litak-Zarębska

- b) art. 7 ust. 1, ust. 2, 22 ust. 2 oraz art. 29 ust. 2, art. 36 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych,

czym doprowadziło do udziału w postępowaniu podmiotu, który winien być wykluczony z udziału w postępowaniu (wybrany przez Zamawiającego Biegły – Broker Pool Broker Sp. z o.o.) jak również doprowadziło do naruszenia interesu prawnego wnoszącego protest, w szczególności poprzez niezapewnienie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przy udzielaniu przedmiotowego zamówienia w oparciu o przygotowaną przez Zamawiającego Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia jak również przygotowanie specyfikacji z naruszeniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, ustawy o pośrednictwie ubezpieczeniowym oraz ustawy z 23.04.1964 r. kodeks cywilny.

Wobec powyższego **wnoszę o unieważnienie postępowania, postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz ponowne ogłoszenie przetargu i postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.** Wykonawca wnosi także o **wyłączenie z udziału w postępowaniu podmiotu – Brokera – spółki pod firmą Pool Broker Sp. z o.o.**

Uzasadnienie

Zamawiający ogłosił przetarg nieograniczony na „Usługę dobrowolnego grupowego ubezpieczenia na życie dla pracowników Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. we Włodawie oraz członków ich rodzin”.

Szczegółowe wymagania, których oczekuje Zamawiający zostały ujęte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). Treść tej Specyfikacji narusza jednakże przepisy ustawy – Prawo zamówień publicznych, jak również ustawy o pośrednictwie ubezpieczeniowym oraz ustawy kodeks cywilny.

Dyrektor
dł. Klienta Korporacyjnego

Paweł Bartkiewicz

Dyrektor
Oddziału PZU Życie SA w Lublinie

Barbara Litak-Zarebska

Z treści specyfikacji (pkt. 1.2.) wynika, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest przy udziale biegłego – Brokera, jakim jest spółka pod firmą Pool Broker Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie.

W ocenie Wykonawcy, abstrahując od kwestii, czy przeprowadzenie postępowania wymaga wiadomości specjalnych, skoro ubezpieczenie grupowe pracowników funkcjonuje u Zamawiającego już od wielu lat, to wskazać należy, że powołany przez Zamawiającego biegły **winien podlegać wyłączeniu z postępowania**, a to na zasadzie art. 17 ust. 1 pkt. 4) w zw. z art. 21 ust. 4 ustawy prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z powyższym przepisem, osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają wyłączeniu, **jeżeli pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.**

Tymczasem wybrany przez Zamawiającego biegły, jest związany z Wykonawcą stosunkiem faktycznym (oraz po części prawnym), który budzi oczywiste wątpliwości co do bezstronności biegłego – mianowicie biegły otrzymywał w przeszłości wynagrodzenie od Wykonawcy, na podstawie zawartych umów, czy też uzgodnień pomiędzy Wykonawcą a biegłym. Wykonawca wskazuje, iż wypłaca biegłemu prowizję z tytułu innych kontraktów.

W ocenie Wykonawcy, okoliczność pobierania wynagrodzenia przez biegłego (Brokera) od jednego (lub więcej) Wykonawców biorących udział w postępowaniu, jest oczywistą podstawą do wyłączenia Brokera z postępowania, jeżeli mają zostać zachowane przepisy ustawy prawo zamówień publicznych. Głównym celem ustawy jest przecież zabezpieczenie postępowania związanego z wydatkowaniem środków publicznych; skoro Zamawiający zdecydował się na zastosowanie ustawy prawo zamówień publicznych w postępowaniu, to oznacza to, iż Zamawiający przewiduje możliwość zaangażowania środków publicznych, których ochrona winna być zrealizowana m.in. poprzez wyeliminowanie z postępowania podmiotów, które np. pobierały (pobierają) wynagrodzenia od wykonawców składających oferty w postępowaniu.

Innymi słowy, niedopuszczalna jest sytuacja, w której w postępowaniu w charakterze doradcy, biegłego, czy też pełnomocnika Zamawiającego występuje podmiot, który pobierał lub nadal pobiera wynagrodzenie od składających oferty wykonawców.

Wykonawca wskazuje, iż stosownie do treści art. 15 ustawy prawo zamówień publicznych postępowanie o udzielenie zamówienia przygotowuje i przeprowadza zamawiający.

Dyrektor
ds. Klienta Korporacyjnego

Paweł Bartkowiec

Dyrektor
Oddziału PZU Żywiec SA w Lublinie
Strona 3 z 10

Barbara Litak-Zarebska

Zamawiający, zgodnie z ust. 2, może jednak powierzyć przygotowanie albo przeprowadzenie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia własnej jednostce organizacyjnej lub osobie trzeciej. Podmioty te działają jako pełnomocnicy zamawiającego, co oznacza, iż dokonywane przez nich w granicach umocowania czynności pociągają za sobą skutki bezpośrednio dla zamawiającego. Przepis art. 17 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych dotyczy także osób trzecich, którym zamawiający powierzył przeprowadzenie postępowania na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy. Zgodnie ze stanowiskiem UZP, do osób obowiązanych do złożenia oświadczenia z art. 17 ust. 2 ustawy **należy zaliczyć wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, które mogą mieć wpływ na wynik tego postępowania** – powstaje pytanie, czy Zamawiający pobrał od uczestniczącego w postępowaniu Brokera oświadczenie i jakie było jego brzmienie.

Wykonawca wskazuje także na zawarty w pkt. 13.1.2. SIWZ zapis, w którym Zamawiający zastrzega na rzecz biegłego wynagrodzenie za doprowadzenie do zawarcia umowy ubezpieczenia z Wykonawcą. Zapis jest oczywiście wadliwy (o czym w dalszej części Protestu), niemniej jednak zapisy SIWZ są kuriozalne mając na uwadze przepisy ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający winien unikać sytuacji, w których mogą powstać wątpliwości co do bezstronności osób uczestniczących w postępowaniu po stronie Zamawiającego (doradcy, pełnomocnicy, członkowie komisji, biegli) – a w niniejszym postępowaniu Zamawiający wprowadził zapis obligujący Wykonawców do uzgodnienia z biegłym wysokości jego wynagrodzenia; Zamawiający równocześnie wskazał wysokość minimalnego wynagrodzenia (5% wpłaconej składki), czym zachęcił Wykonawców do zwiększenia prowizji dla brokera. Oczywiście Wykonawca nie wątpi w bezstronność biegłego i wierzy, że niezależnie od obiecanej biegłemu prowizji przez poszczególnych Wykonawców za doprowadzenie do zawarcia umowy ubezpieczenia właśnie z nimi, biegły będzie równo oceniał każdego z Wykonawców, niemniej jednak czy ustawa prawo zamówień publicznych nie zawiera zapisów eliminujących możliwość powstania takich właśnie relacji?

II.

Wykonawca kwestionuje w całości brzmienie pkt. 13.1.1 oraz 13.1.2 SIWZ. W szczególności zapisy powyższe są oczywiście niezgodne z ustawą prawo zamówień publicznych, jak również naruszają przepisy ustawy kodeks cywilny, ustawy o pośrednictwie ubezpieczeniowym w stopniu uzasadniającym uznanie ich za nieważne na gruncie powołanych powyżej ustaw.

Dyrektor
ds. Klienta Korporacyjnego

Paweł Bartkiewicz

Dyrektor
Oddziału PZU Życie SA w Lublinie

Barbara Litwick-Zarebska

Odnosnie zapisu pkt. 13.1.1. SIWZ – zapis SIWZ wydaje się zobowiązywać (przymuszać) Wykonawcę do zawarcia umowy cywilnoprawnej z niewskazaną (nieokreśloną) osobą (osobami, czy też podmiotami) – do wskazania przez Zamawiającego (!), na mocy której to umowy Wykonawca ma uiszczać miesięczne wynagrodzenie w wysokości aż 6% wpłaconej składki za bliżej nieokreślone czynności, których wykonywanie spoczywa na Zamawiającym.

Takim działaniem Zamawiający zmusza Wykonawcę do zawarcia umowy skrajnie niekorzystnej dla Wykonawcy. Interesy Wykonawcy są naruszone m.in. przez brak wpływu na osobę, której powierzone zostaną czynności, za które Wykonawca uiszczać ma wynagrodzenie. Tytułem przykładu można wskazać, że w świetle zaproponowanego przez Zamawiającego zapisu, Wykonawca nie będzie mógł odmówić zawarcia umowy z osobą niekompetentną do wykonywania czynności. Ponadto określenie wysokości wynagrodzenia winno nastąpić przez Wykonawcę oraz osobę, która świadczyć będzie te czynności, a nie przez Zamawiającego. Powstaje pytanie o podstawę prawną takiego działania Zamawiającego; skąd uprawnienie do takiego zapisu w SIWZ?

Wykonawca nie odnalazł normy prawnej nakazującej zawarcie takiej umowy; stąd zapis SIWZ jest nieważny – jak w praktyce Zamawiający wyobraża sobie przymuszenie Wykonawcy do zawarcia umowy skrajnie niekorzystnej dla Wykonawcy – jeżeli Wykonawca nie będzie miał woli zawarcia takiej umowy, to Zamawiający, bez powołania się na odpowiednią normę prawną, nie przymusi Wykonawcy do jej zawarcia. Wykonawca powołuje się na zapis art. 353[1] k.c., zgodnie z którym strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Propozycja Zamawiającego w sposób ewidentny stoi w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku, ustawą oraz zasadami współżycia społecznego.

Powyższa argumentacja zachowuje aktualność **także co do zapisu pkt. 13.1.2 SIWZ**. Zgodnie z zapisem, Zamawiający wymaga od Wykonawcy, aby przy opracowywaniu oferty Wykonawca uwzględnił również miesięczne wynagrodzenie prowizyjne dla Brokera Ubezpieczeniowego w wysokości nie mniejszej niż 5% wpłaconej składki (!).

Dyrektor
ds. Klienta Korporacyjnego


Paweł Baranowski

Dyrektor
Oddziału PZU Życie SA w Lublinie

Barbara Lian-Zarebska

Wykonawca wskazuje, że jeżeli nawet dojdzie do wypłaty Brokerowi jakiegokolwiek prowizji, to jej wysokość ustala broker z zakładem ubezpieczeń; Zamawiający nie ma podstaw prawnych do narzucenia w SIWZ Wykonawcy wysokości wynagrodzenia, które Zamawiający chciałby aby było wypłacone dla swojego brokera.

Wykonawca powołuje się na brzmienie art. 353[1] k.c. – Zamawiający nie może skutecznie żądać od Wykonawcy przyznania brokerowi obsługującemu Zamawiającego prowizji w wysokości arbitralnie ustalonej przez Zamawiającego. Wykonawca wskazuje, iż kwestia prowizji winna być ustalona przez podmiot, który będzie ją otrzymywał oraz przez płacącego prowizję. Działanie Zamawiającego jest w tym zakresie oczywiście wadliwe.

Wskazać także należy, iż zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o pośrednictwie ubezpieczeniowym, czynności pośrednictwa ubezpieczeniowego, w tym także czynności brokera, są świadczone za wynagrodzeniem. Artykuł powyższy **nie wskazuje jednak, że wynagrodzenie płacone jest przez zakład ubezpieczeń, jak to ma miejsce w przypadku np. agentów ubezpieczeniowych.**

W tym kontekście wskazać należy, że prowizję dla brokera winien zapłacić Zamawiający, jako podmiot zlecający brokerowi wykonanie określonej czynności, czy też usługi. Jeżeli zakład ubezpieczeń nie uzgodnił z brokerem (a nie Zamawiającym) kwestii ewentualnej prowizji, to prowizja nie jest należna brokerowi od zakładu ubezpieczeń, lecz od Zamawiającego.

Zamawiający kwestionuje rolę brokera w tym postępowaniu co do zasady – postępowanie prowadzone jest zgodnie z zapisami ustawy prawo zamówień publicznych, a zatem rola brokera, jako doradcy, jest istotnie ograniczona. Co jednak najistotniejsze, wynagrodzenie dla brokera od zakładu ubezpieczeń, tzw. kurtaż brokerski, ma być wynagrodzeniem za „przyrowadzenie klienta” do zakładu ubezpieczeń. Tymczasem w realiach niniejszego postępowania broker nie doradzi wyboru zakładu ubezpieczeń, albowiem umowa zostanie zawarta z firmą, która złoży najlepszą ofertę lub firmą, której oferta nie będzie najlepsza, lecz korzystniejsze oferty zostaną np. odrzucone z powodów formalnych (często nieistotnych). W tym kontekście zakład ubezpieczeń nie ma podstaw do premiowania brokera za przyrowadzenie klienta, albowiem taka sytuacja nie następuje. Co więcej, rolą brokera jest rekomendacja klientowi najlepszego ubezpieczenia; tymczasem w wyniku przeprowadzenia postępowania w trybie ustawy prawo zamówień publicznych może dojść do sytuacji, że najlepsze oferty zostaną odrzucone, a umowa zostanie zawarta z firmą, której oferta nie była najlepsza spośród złożonych.

Dyrektor
ds. Klienta Kooperacyjnego

Paweł Bartkiewicz

Dyrektor
Oddziału PZU Życie SA w Lublinie

Barbara Lark-Zarebska

Strona 6 z 10

Zapis narusza także przepisy: art. 22 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych – ustanawiające zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania, które powinno być zagwarantowane wykonawcom, którzy zamierzają ubiegać się o przedmiotowe zamówienie. Skąd Wykonawca ma mieć gwarancję, że wysokość prowizji (wynagrodzenia) za doprowadzenie do zawarcia umowy ubezpieczenia dla Brokera (biegłego) nie będzie miała znaczenia przy wyborze najkorzystniejszej oferty?

III.

Wykonawca podnosi, iż Zamawiający nie wskazał wartości zamówienia zgodnie z regułami wynikającymi z ustawy prawo zamówień publicznych. Zamawiający, z niewiadomych Wykonawcy przyczyn, nie określił wartości zamówienia, nie wskazał (nie zagwarantował) konkretnej liczby osób, które przystąpią do ubezpieczenia, czym uniemożliwia skalkulowanie ceny usługi. Jest bowiem rzeczą oczywistą, iż w każdej usłudze, zamówieniu, istotne znaczenie ma ewentualna wielkość dostaw, liczba konkretnych usług, itp. Takimi samymi prawami rządzą się ubezpieczenia grupowe – ich cena zależy wprost od liczby osób, które przystąpią do danego ubezpieczenia.

Takie działanie Zamawiającego wymusza na Wykonawcy kalkulację składki przy założeniu, że do ubezpieczenia może przystąpić 10 albo 110 osób, czym narusza się zasadę równości stron.

W tym kontekście należy podnieść także zarzut **abuzywności poszczególnych zapisów Ogłoszenia, SIWZ, załączników do SIWZ** (oświadczenia, wzory umów) w części, w jakiej wprowadza się do istotnych postanowień umowy zapisy jak w par. 3 ust. 3 Załącznika nr 3 do SIWZ (Wzór umowy), które to zapisy nie wskazują liczby osób, które zostaną objęte ubezpieczeniem, a wyłącznie wskazują potencjalną możliwość przystąpienia do ubezpieczenia osób o wskazanej przez Zamawiającego strukturze wiekowej.

Ustawa Prawo zamówień publicznych w przepisie art. 14 stanowi, że do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. – kodeks cywilny. Potwierdzenie zasady

Dyrektor
ds. Klienta Korporacyjnego

Paweł Bartkiewicz

Dyrektor
Oddziału PZU Życie SA w Lublinie

Barbara Litak-Zarebska

zawarte jest w art. 139 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych, który stanowi, iż do umów w sprawach zamówień publicznych (...) stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Stąd też treść warunków umowy i specyfikacji w postępowaniu o zamówienie publiczne należy oceniać pod kątem jej zgodności z przepisami kodeksu cywilnego, a jakiegokolwiek naruszenie przepisów k.c., w tym w sposób szczególny przepisów ogólnych, powoduje naruszenie art. 14, 15 ust. 1 oraz art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Strony układając stosunek prawny według własnego uznania muszą pamiętać, że treść i cel umowy **nie może sprzeciwiać się właściwości (naturze) stosunku, ustawie, a także zasadom współżycia społecznego.**

Tymczasem właśnie na wysokość składki za ubezpieczenie bezpośredni wpływ ma liczba ubezpieczonych, zakwalifikowanie do właściwego ryzyka, itp. Należy stanowczo podkreślić, iż kluczowe znaczenie ma kwestia liczby ubezpieczonych. Stąd sytuacja, w której Zamawiający wymaga, aby Wykonawca przedłożył kalkulację składki ubezpieczeniowej nie mając pewności, czy do ubezpieczenia przystąpi 10, 100, czy też jeszcze inna liczba osób, stanowi oczywiste naruszenie zasad swobody umów. Jest bowiem kwestią oczywistą, iż Zamawiający musi zagwarantować Wykonawcy minimalną liczbę ubezpieczonych w danym produkcie tak, aby Wykonawca mógł skalkulować składkę, obliczyć ryzyka oraz ocenić opłacalność danego przedsięwzięcia.

Tymczasem Zamawiający nie gwarantuje Wykonawcy liczby osób, które przystąpią do ubezpieczenia wymagając równocześnie określenia ceny usługi niezależnie od liczby ubezpieczonych.

W sprawie uzasadniony jest także zarzut naruszenia zapisu art. 388 k.c. dotyczącego wзыску – jak bowiem inaczej określić powyższy stan faktyczny, gdzie wymaga się od Wykonawcy złożenia oferty, gdzie po zawarciu umowy ubezpieczenia może się okazać, że **umowa będzie skrajnie niekorzystna dla Wykonawcy – na dzień złożenia oferty Wykonawca nie ma żadnej możliwości oceny opłacalności uczestnictwa w przetargu oraz w zawarciu samej umowy – jest to jedna wielka niewiadoma, na skutek propozycji zapisów wprowadzonych przez Zamawiającego.** W tym kontekście złożone oświadczenia przez Wykonawcę, zapewnienia zawarte we wzorze umów, mogą być dotknięte wadą w związku z przymusowym położeniem, w jakim Zamawiający stawia Wykonawcę formułując w/w zapisy

Dyrektor
ds. Klienta Korporacyjnego

Paweł Bartkowicz

Dyrektor
Oddziału PZU Życie SA w Lublinie

Barbara Litak-Zarebska

IV.

Wykonawca podnosi sprzeczność zapisu par. 8 ust. 2 oraz 3 Załącznika nr 3 do SIWZ (wzór umowy) w zakresie w jakim Zamawiający zastrzega sobie uprawnienie do żądania informacji nt. stopnia szkodowości ubezpieczenia.

W ocenie Wykonawcy, powyższe zapisy naruszają ustawę o działalności ubezpieczeniowej, art. 19 ust. 1 ustawy o działalności ubezpieczeniowej, dotyczący obowiązku zachowania tajemnicy dotyczącej poszczególnych umów ubezpieczenia.

Co więcej, szkodowość umowy ubezpieczenia stanowi tzw. tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, której ujawnienie pociągnęłoby za sobą wystąpienie szkody w majątku Wykonawcy. Tymczasem tajemnica przedsiębiorstwa podlega ochronie prawnej na mocy zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

„Przez tajemnicę przedsiębiorstwa należy rozumieć nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności. Informacja nieujawniona do wiadomości publicznej to informacja nieznaną ogółowi lub osobom, które ze względu na wykonywany zawód są zainteresowane jej posiadaniem. Taka informacja mieści się w pojęciu "tajemnicy przedsiębiorstwa", w przypadku gdy przedsiębiorca wyraża (łatwo dostrzegalną) wolę, aby pozostała ona tajemnicą, zwłaszcza dla konkurencji" (tak w szczególności **Tomasz Poznański**, Prawo Przedsiębiorcy Nr 034/2007 z dnia 2007-08-21).

Wolą Wykonawcy jest, aby informacja nt. szkodowości w zakładzie stanowiła tajemnicę przedsiębiorstwa, albowiem ma ona realną wartość majątkową dla Wykonawcy, jak również Wykonawca ma szczególny interes majątkowy w nieprzekazywaniu takiej informacji innym podmiotom, w szczególności konkurencji.

Wykonawca powołuje się na art. 23 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji:

Dyrektor
ds. Klienta Korporacyjnego
Paweł Bartkiewicz

Dyrektor
Oddziału PZU Ubezpieczenia SA w Lublinie
Barbara Łalik-Zarębska
Strona 9 z 10

Art. 23. 1. Kto, wbrew ciężącemu na nim obowiązкови w stosunku do przedsiębiorcy, ujawnia innej osobie lub wykorzystuje we własnej działalności gospodarczej informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli wyrządza to poważną szkodę przedsiębiorcy,

podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.

2. Tej samej karze podlega, kto, uzyskawszy bezprawnie informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa, ujawnia ją innej osobie lub wykorzystuje we własnej działalności gospodarczej.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione okoliczności, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. dokumenty uprawniające do reprezentowania Wykonawcy w niniejszym postępowaniu.

Dyrektor
ds. Klienta Korporacyjnego

Paweł Bartkiewicz

Dyrektor
Oddziału PZU Życie SA w Lublinie

Barbara Liak-Zarebska